

Verbale della seconda seduta tenuta dalla commissione giudicatrice per il reclutamento di professori di seconda fascia mediante chiamata di cui all'art. 24 comma 5, legge n. 240 del 30 dicembre 2010 nella formulazione previgente all'entrata in vigore della legge n. 79/2022, per il Settore Scientifico disciplinare: GIUR-04/A – Diritto del lavoro, Gruppo Scientifico Disciplinare 12/GIUR-04 – Diritto del lavoro

VERBALE N. 2

Il giorno 10 febbraio 2026, alle ore 15:00, in modalità telematica, si è riunita la Commissione giudicatrice della procedura di chiamata sopraindicata, nominata con decreto del Direttore del Dipartimento di Giurisprudenza prot. n. 0000034 del 15 gennaio 2026, nelle persone di:

- | | |
|---------------------------|--|
| - Prof. Edoardo ALES | Ordinario del SSD GIUR-04/A – Diritto del lavoro presso l'Università di Napoli "Parthenope"
PRESIDENTE |
| - Prof. Alberto TAMPIERI | Ordinario del SSD GIUR-04/A – Diritto del lavoro presso l'Università di Modena e Reggio Emilia
COMPONENTE |
| - Prof.ssa Madia D'ONGHIA | Ordinaria del SSD GIUR-04/A – Diritto del lavoro presso l'Università di Foggia
COMPONENTE - SEGRETARIO |

In apertura di seduta la Commissione prende visione della Delibera di Dipartimento di Giurisprudenza del 14 gennaio 2026, dove si attesta il conseguimento dell'Abilitazione Scientifica Nazionale nel settore concorsuale corrispondente al gruppo scientifico-disciplinare di afferenza da parte della dott.ssa Maria Barberio.

Ciascun commissario dichiara che tra essi e la candidata non esistono casi d'incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c.

Ciascun commissario dichiara, inoltre, di non avere altri motivi di incompatibilità e di conflitto di interesse, come da dichiarazione (allegato 1 al verbale).

La Commissione procede all'esame della relazione presentata dalla candidata.

La Commissione formula per la candidata i seguenti giudizi individuali e collegiali, in conformità ai criteri e secondo le modalità fissati nella precedente seduta:

- Giudizio individuale - Prof. Edoardo Ales:

"La candidata, come risulta dalla relazione presentata, ha svolto, nel periodo di riferimento, un'intensa e continua attività didattica, riportando ottime valutazioni da parte degli studenti; ha tenuto esercitazioni e seminari a loro beneficio, è stata relatrice di tesi di laurea ed è tutor di due dottorandi di ricerca. Sotto il profilo dell'attività scientifica, ha partecipato a progetti di ricerca di rilevanza nazionale ed è stata relatrice a convegni tenuti in diverse sedi universitarie. Spicca la sua intensa e proficua collaborazione con la Fondazione Marco Biagi dell'Università di Modena e Reggio Emilia. Le pubblicazioni prodotte nel periodo di riferimento si caratterizzano per pertinenza, rigore metodologico e rilevanza della collocazione editoriale. Per tali ragioni, la valutazione è certamente positiva".

- Giudizio individuale – Prof. Alberto Tampieri:

“La candidata, come risulta dalla relazione presentata, ha svolto nel periodo di riferimento un’intensa e continuativa attività didattica, riportando ottime valutazioni; ha tenuto esercitazioni e seminari a beneficio degli studenti, è stata relatrice di tesi di laurea ed è tutor di due dottorandi di ricerca. Sotto il profilo dell’attività scientifica, ha partecipato a progetti di ricerca di rilevanza nazionale ed è stata relatrice a convegni tenuti in diverse sedi universitarie. Le pubblicazioni prodotte nel periodo di riferimento si caratterizzano per pertinenza, rigore metodologico e rilevanza della collocazione editoriale. Per tali ragioni, la valutazione è senz’altro positiva”.

- Giudizio individuale – Prof.ssa Madia D’Onghia:

“La candidata, come risulta dalla relazione presentata, ha svolto nel periodo di riferimento una proficua e continuativa attività didattica, riportando ottime valutazioni; ha tenuto esercitazioni e seminari a beneficio degli studenti, è stata relatrice di tesi di laurea ed è tutor di due dottorandi di ricerca. Sotto il profilo dell’attività scientifica, ha partecipato a progetti di ricerca di rilevanza nazionale ed è stata relatrice a convegni tenuti in diverse sedi universitarie. Quanto alle pubblicazioni prodotte nel periodo di riferimento, se ne evidenzia la consistenza complessiva, il rigore argomentativo, la chiarezza espositiva, oltre all’innovatività in talune ricostruzioni proposte. Sempre chiaro lo stile e irreprensibile l’informazione bibliografica. Per tali ragioni, la valutazione è senz’altro positiva”.

- Giudizio collegiale:

Alla luce dei giudizi individuali sopra formulati, la Commissione adotta il seguente giudizio collegiale: *“Come risulta dalla relazione presentata dalla candidata, l’attività didattica svolta nel periodo di riferimento, risulta intensa e continua con ottime valutazioni da parte degli studenti, che ha seguito durante esercitazioni e seminari. Positiva anche la sua attività in qualità di relatrice di tesi di laurea e di tutor di dottorandi di ricerca. L’attività scientifica si caratterizza per la partecipazione a progetti di ricerca di rilevanza nazionale e a convegni tenuti in diverse sedi universitarie in qualità di relatrice. Degna di nota è un’intensa collaborazione con la Fondazione Marco Biagi dell’Università di Modena e Reggio Emilia. Le pubblicazioni prodotte dalla candidata nel periodo di riferimento si caratterizzano per elevata qualità in termini di pertinenza, rigore metodologico e rilevanza della collocazione editoriale. Per tali ragioni, la valutazione della Commissione è ampiamente positiva”.*

Visti i giudizi individuali e collegiali in merito al curriculum complessivo, ai titoli e alle pubblicazioni dello stesso evincibili dalla relazione della candidata Maria BARBERIO, la Commissione, all’unanimità, la dichiara idonea a ricoprire il posto di professoressa di seconda fascia.

Il Presidente della Commissione provvederà a trasmettere al Responsabile del Procedimento il verbale con i giudizi formulati.

Letto, approvato e sottoscritto il presente verbale, la seduta è tolta alle ore 15:45.

IL PRESIDENTE
Prof. Edoardo ALES

I COMPONENTI

Prof. Alberto TAMPIERI

Prof.ssa Madia D'ONGHIA (con funzioni anche di segretaria verbalizzante)

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA

Procedura valutativa per la copertura di un posto di professore di seconda fascia presso l'Università degli studi di Modena e Reggio Emilia, Dipartimento di Giurisprudenza - SEDE DI Modena, per il Settore Scientifico disciplinare: GIUR-04/A – Diritto del lavoro, Gruppo Scientifico Disciplinare 12/GIUR-04 – Diritto del lavoro (Delibera del Consiglio di Dipartimento del 14 gennaio 2026, pubblicata sul sito di Ateneo il 15 gennaio 2026)

DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA DI CONFLITTO D'INTERESSI/INCOMPATIBILITA'

Il sottoscritto Prof. Alberto Tampieri, professore ordinario presso l'Università degli Studi di Modena e Reggio Emilia, nato a Milano (MI) il 13 febbraio 1962, nominato a far parte della Commissione per la procedura di selezione in epigrafe, nominata con provvedimento n. 34 del 15 gennaio 2026, consapevole che chiunque rilascia dichiarazioni mendaci è punito ai sensi del Codice penale e delle leggi speciali in materia, ai sensi e per gli effetti dell'art. 76 D.P.R. n. 445/2000 — dopo aver preso visione dei nominativi dei partecipanti alla procedura

dichiara:

X Che non sussistono situazioni di incompatibilità del sottoscritto con la candidata, così come previsto dagli artt. 51 e 52 c.p.c.;

X In particolare dichiara, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c; art. 5, comma 2, D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172; Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018, n. 39; Delibera ANAC del 15.01.2020, n. 25:

X Che non sussistono, con la candidata, situazioni di parentela e affinità fino al quarto grado;

X Che non sussistono, con la candidata, abituali situazioni di collaborazione professionale concretizzanti un sodalizio professionale;

X Che non sussiste, con la candidata, una situazione di collaborazione scientifica costante, stabile e assidua, caratterizzata da sostanziale esclusività, con fattori concreti che mettano in forse l'imparzialità del giudizio, come la circostanza del coautoraggio riferibile alla quasi totalità delle pubblicazioni della candidata;

X Che non sussistono, con la candidata, relazioni personali, né rapporti derivanti da conoscenze personali di tale intensità da rappresentare un fattore di condizionamento del giudizio del commissario;

X Che non sussistono, con la candidata, cause pendenti, né grave inimicizia, né rapporti di credito o debito.

In fede,

(FIRMA)

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA

Procedura valutativa per la copertura di un posto di professore di seconda fascia presso l'Università degli studi di Modena e Reggio Emilia, Dipartimento di Giurisprudenza - SEDE DI Modena, per il Settore Scientifico disciplinare: GIUR-04/A – Diritto del lavoro, Gruppo Scientifico Disciplinare 12/GIUR-04 – Diritto del lavoro (Delibera del Consiglio di Dipartimento del 14 gennaio 2026, pubblicata sul sito di Ateneo il 15 gennaio 2026)

DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA DI CONFLITTO D'INTERESSI/INCOMPATIBILITA'

Il sottoscritto Prof. Edoardo Ales, professore ordinario presso l'Università di Napoli "Parthenope", nato a Roma il 9 marzo 1968, nominato a far parte della Commissione per la procedura di selezione in epigrafe, nominata con provvedimento n. 34 del 15 gennaio 2026, consapevole che chiunque rilascia dichiarazioni mendaci è punito ai sensi del Codice penale e delle leggi speciali in materia, ai sensi e per gli effetti dell'art. 76 D.P.R. n. 445/2000 — dopo aver preso visione dei nominativi dei partecipanti alla procedura

dichiara:

X Che non sussistono situazioni di incompatibilità del sottoscritto con la candidata, così come previsto dagli artt. 51 e 52 c.p.c.;

X In particolare dichiara, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c.; art. 5, comma 2, D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172; Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018, n. 39; Delibera ANAC del 15.01.2020, n. 25:

X Che non sussistono, con la candidata, situazioni di parentela e affinità fino al quarto grado;

X Che non sussistono, con la candidata, abituali situazioni di collaborazione professionale concretizzanti un sodalizio professionale;

X Che non sussiste, con la candidata, una situazione di collaborazione scientifica costante, stabile e assidua, caratterizzata da sostanziale esclusività, con fattori concreti che mettano in forse l'imparzialità del giudizio, come la circostanza del coautoraggio riferibile alla quasi totalità delle pubblicazioni della candidata;

X Che non sussistono, con la candidata, relazioni personali, né rapporti derivanti da conoscenze personali di tale intensità da rappresentare un fattore di condizionamento del giudizio del commissario;

X Che non sussistono, con la candidata, cause pendenti, né grave inimicizia, né rapporti di credito o debito.

In fede,

(FIRMA)

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA

Procedura valutativa per la copertura di un posto di professore di seconda fascia presso l'Università degli studi di Modena e Reggio Emilia, Dipartimento di Giurisprudenza - SEDE DI Modena, per il Settore Scientifico disciplinare: GIUR-04/A – Diritto del lavoro, Gruppo Scientifico Disciplinare 12/GIUR-04 – Diritto del lavoro (Delibera del Consiglio di Dipartimento del 14 gennaio 2026, pubblicata sul sito di Ateneo il 15 gennaio 2026)

DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA DI CONFLITTO D'INTERESSI/INCOMPATIBILITA'

La sottoscritta prof.ssa Madia D'Onghia, professoressa ordinaria presso l'Università di Foggia, nata a Ceglie Messapico (BR) il 1° novembre 1966, nominata a far parte della Commissione per la procedura di selezione in epigrafe, nominata con provvedimento n. 34 del 15 gennaio 2026, consapevole che chiunque rilascia dichiarazioni mendaci è punito ai sensi del Codice penale e delle leggi speciali in materia, ai sensi e per gli effetti dell'art. 76 D.P.R. n. 445/2000 — dopo aver preso visione dei nominativi dei partecipanti alla procedura

dichiara:

X Che non sussistono situazioni di incompatibilità del sottoscritto con la candidata, così come previsto dagli artt. 51 e 52 c.p.c.;

X In particolare dichiara, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c; art. 5, comma 2, D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172; Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018, n. 39; Delibera ANAC del 15.01.2020, n. 25:

X Che non sussistono, con la candidata, situazioni di parentela e affinità fino al quarto grado;

X Che non sussistono, con la candidata, abituali situazioni di collaborazione professionale concretizzanti un sodalizio professionale;

X Che non sussiste, con la candidata, una situazione di collaborazione scientifica costante, stabile e assidua, caratterizzata da sostanziale esclusività, con fattori concreti che mettano in forse l'imparzialità del giudizio, come la circostanza del coautoraggio riferibile alla quasi totalità delle pubblicazioni della candidata;

X Che non sussistono, con la candidata, relazioni personali, né rapporti derivanti da conoscenze personali di tale intensità da rappresentare un fattore di condizionamento del giudizio del commissario;

X Che non sussistono, con la candidata, cause pendenti, né grave inimicizia, né rapporti di credito o debito.

In fede,

(FIRMA)